

рии свойственны следующие особенности: во-первых, «суды не обосновывают, почему ими исключены признаки состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ»; во-вторых, «нередко использование одних и тех же видов заведомо поддельных (подложных) документов (к примеру, водительских удостоверений, медицинских книжек и др.) квалифицируется судами по-разному: в одних случаях по ч. 3 ст. 327 УК РФ, в других – по ч. 5 ст. 327 УК РФ»; в-третьих, «отсутствуют примеры применения ч. 5 ст. 327 УК РФ при использовании заведомо подложных гражданско-правовых договоров, расписок и других подобных документов (вероятно, это объясняется тем, что такое деяние является способом совершения других преступлений, преимущественно мошенничеств, в связи с чем охватывается нормами, предусматривающими ответственность за совершение таких преступных посягательств)»<sup>1</sup>.

Смешивание и отождествление составов преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 327 УК РФ и ч. 5 ст. 327 УК РФ, происходящее в настоящее время в правоприменительной практике, недопустимо, как минимум по той простой причине, что налицо очевидное противоречие принципу справедливости, закрепленному в ст. 6 УК РФ. Дело в том, что санкции анализируемых уголовно-правовых норм предусматривают абсолютно разные виды и размеры наказаний, причем санкция ч. 3 ст. 327 УК РФ является более строгой чем санкция ч. 5 ст. 327 УК РФ.

Подводя итог вышеизложенному, хотелось бы поддержать точку зрения ученых, высказывающихся о целесообразности декриминализации деяния, предусмотренного ч. 5 ст. 327 УК РФ<sup>2</sup>. Ликвидацию ч. 5 из ст. 327 УК РФ, действительно, следует признать наиболее оптимальным и рациональным вариантом решения обозначенной в работе проблемы.

*Аюпова Г.Ш.,*

кандидат юридических наук

Уральский юридический институт МВД России (г. Екатеринбург)

### **Проблемы разграничения приобретения, хранения, перевозки, переработки в целях сбыта или сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины со смежными составами преступлений и административных правонарушений**

Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 277-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» криминализованы приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины, совершенные в крупном размере.

В соответствии с проектом федерального закона № 416458-6 «О внесении

изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» ст. 191.1 УК РФ предложена «в качестве специальной по отношению к ст. 175 УК РФ, предусматривающей ответственность за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Напр.: Вишнякова Н.В. Использование заведомо поддельных паспорта, удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей: проблемы применения ч. 3 ст. 327 УК РФ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 3 (91). С. 65-72.

<sup>2</sup> Напр.: Стяжкина С.А. Незаконный оборот официальных документов: уголовно-правовой аспект // Вестник Удмуртского университета. 2019. Т. 29. Вып. 6. С. 892-898; Вишнякова Н.В. Указ. соч.

<sup>3</sup> Пояснительная записка к проекту федерального закона № 416458-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС КонсультантПлюс.

Основываясь на телеологическом толковании уголовно-правовой нормы, следует сделать вывод о том, что преступление, предусмотренное ст. 191.1 УК РФ, является новым видом прикосновенности.

В качестве предикатного деяния в ст. 191.1 УК РФ названа незаконная заготовка древесины. Заготовка древесины признается незаконной, если рубка лесных насаждений производится с нарушением условий, указанных в разрешающих документах, или нарушает указанные требования: не на отведенном участке (делянке), не в том количестве, не той породы деревьев или деревьев не того возраста, какие указаны в документе, до или после сроков, указанных в нем, деревьев, кустарников и лиан, запрещенных к рубке, или после вынесения решения о приостановлении, ограничении или прекращении деятельности лесопользователя или права пользования участком лесного фонда и т.д.

Следует отметить, что в диспозиции ст. 175 УК РФ речь идет об имуществе, полученном преступным путем, а в ст. 191.1 УК РФ – о древесине, полученной путем незаконной заготовки. Таким образом, помимо уголовно наказуемой незаконной рубки лесных насаждений (ст. 260 УК РФ) предикатными по отношению к преступлению, предусмотренному ст. 191.1 УК РФ, также могут быть аналогичные административные правонарушения (ч. 1 и 2 ст. 8.28 КоАП РФ).

О справедливости указанного вывода также свидетельствует законодательное закрепление в ч. 3 ст. 8.28 КоАП РФ административной ответственности за приобретение, хранение, перевозку или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины при отсутствии признаков преступления. Вместе с тем в ч. 3 ст. 8.28 КоАП РФ не учтена потребность в установлении административной ответственности за переработку незаконно заготовленной древесины.

Следует отметить, что обязательным признаком субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 191.1 УК РФ, для таких деяний, как приобретение, хранение, перевозка, переработка, является наличие цели сбыта.

Вместе с тем в целом не ясна логика законодателя, установившего ответственность за приобретение древесины только с целью сбыта. Представляется, что вред установленному законом и другими нормативными актами порядку оборота древесины может быть причинен и в случаях приобретения незаконно заготовленной древесины для собственных нужд. Представляется целесообразным исключить указание на цель сбыта применительно к приобретению незаконно заготовленной древесины.

Итак, по смыслу закона действия лица, направленные на временное хранение незаконно заготовленной древесины, ее принятие на переработку с последующим возвратом лицу, предоставившему древесину, а также приобретение древесины для собственных нужд квалификации по ст. 191.1 УК РФ не подлежат, в связи с чем возникает вопрос об уголовно-правовой оценке содеянного.

Ответственность за заранее не обещанные приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, предусмотрена ст. 175 УК РФ; за приобретение, хранение, перевозку или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины при отсутствии признаков состава преступления – ч. 3 ст. 8.28 КоАП РФ.

При решении вопроса о квалификации необходимо учитывать следующее:

– предметом состава преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, может быть только имущество, заведомо добытое преступным путем;

– в диспозиции ч. 1 ст. 175 УК РФ не определен размер приобретения и сбыта; ч. 1 ст. 191.1 УК РФ предусмотрена ответственность за приобретение, хранение, перевозку, переработку в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины, совершенные в крупном размере;

– деяния, предусмотренные ст. 191.1 УК РФ, признаются совершенными в крупном размере, если стоимость незаконно заготовленной древесины превышает 80 000 рублей (примечание к ст. 191.1 УК РФ);

– диспозицией ст. 175 УК РФ не предусмотрена цель приобретения.

Соответственно, в случаях приобретения без цели сбыта древесины, незаконно заготовленной в ходе совершения уголовно наказуемой рубки лесных насаждений, содеянное подлежит квалификации по ст. 175 УК РФ независимо от стоимости такой древесины.

Также уголовной ответственности по ст. 175 УК РФ подлежит лицо в случаях, когда оно приобретает с целью сбыта либо сбывает древесину, незаконно заготовленную в ходе совершения уголовно наказуемой рубки лесных насаждений, в размере, не превышающем 80 000 рублей.

Случаи приобретения без цели сбыта древесины, добытой в ходе совершения административно наказуемой незаконной рубки, независимо от их размера

следует квалифицировать по ч. 3 ст. 8.28 КоАП РФ.

Кроме того, ответственности по ч. 3 ст. 8.28 КоАП РФ также подлежит лицо в случаях, когда оно приобретает с целью сбыта либо сбывает древесину, добытую в ходе совершения административно наказуемой незаконной рубки, в размере, не превышающем 80 000 рублей.

Отсутствие в составе административного правонарушения указания на цель позволяет сделать вывод о допустимости квалификации хранения и перевозки без цели сбыта древесины, незаконно заготовленной как в ходе преступления, так и административного правонарушения, по ч. 3 ст. 8.28 КоАП РФ независимо от стоимости такой древесины.

*Мальков С.М.,*

кандидат юридических наук, доцент  
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

### **Уголовная ответственность за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию и лишенным права управления транспортными средствами: возможные проблемы и прогнозы**

Федеральным законом от 30 декабря 2021 г. № 485-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» в уголовное законодательство внесена ст. 264.2 УК РФ. В соответствии с данной нормой установлена уголовная ответственность за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию и лишенным права управления транспортными средствами.

Данное законодательное решение свидетельствует об активно принимаемых государственных мерах по обеспечению общественной безопасности в процессе эксплуатации транспортных средств и соблюдению основных принципов обеспечения безопасности дорожного движения, установленных в ст. 3 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности

дорожного движения», что вполне обусловлено современным состоянием аварийности автотранспорта на дорогах в Российской Федерации.

Содержание ст. 264.2 УК РФ указывает на три обязательных условия реализации уголовной ответственности за анализируемое преступление.

1. Исчерпывающие и конкретные нарушения правил дорожного движения, в частности превышение установленной скорости движения более 60 километров в час или выезд на полосу, предназначенную для встречного движения либо трамвайные пути встречного направления.

2. Виновное лицо до совершения преступления должно быть подвергнуто специальному административному наказанию и лишено права управления транспортными средствами (ч. 1 ст. 264.2 УК РФ) либо иметь судимость за данное преступление (ч. 2 ст. 264.2 УК РФ).